

# Stud.IP Evaluationsauswertung

## Maschinelles Lernen und Datenanalyse in der Mess- und Prüftechnik

Diese Evaluation ist folgenden Bereichen zugeordnet:

Veranstaltung: Maschinelles Lernen und Datenanalyse in der Mess- und Prüftechnik (WiSe 2020/2021) (Bosse)

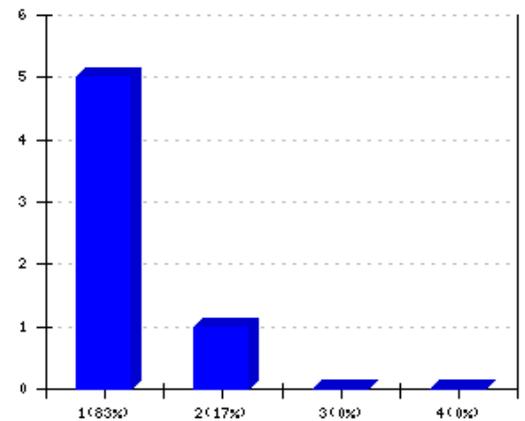
6 Teilnehmende insgesamt. Die Teilnahme war anonym. Eigentümer: Stefan Bosse. Erzeugt am: 24.02.2021 14:08:08

### 1. Bewertung der Veranstaltung

#### 1.1. Details

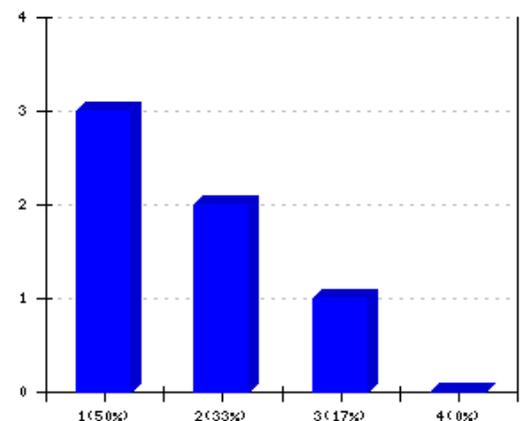
##### 1.1.1. Die Lernziele dieser Veranstaltung werden klar kommuniziert.

1. stimme zu	5 (83%)
2. 2	1 (17%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 1.167	Σ 6 Antworten.



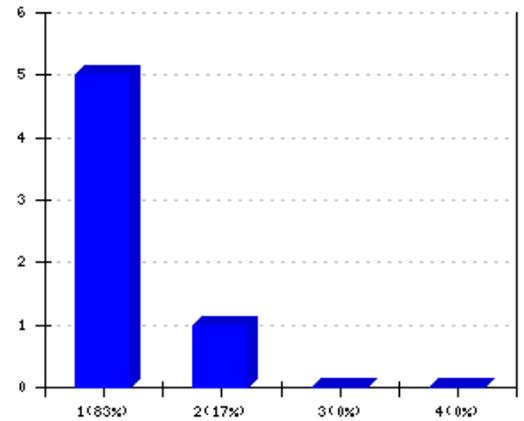
##### 1.1.2. Die Dozentin / Der Dozent hat die Kriterien für die Leistungsbewertung transparent gemacht.

1. stimme zu	3 (50%)
2. 2	2 (33%)
3. 3	1 (17%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 1.667	Σ 6 Antworten.



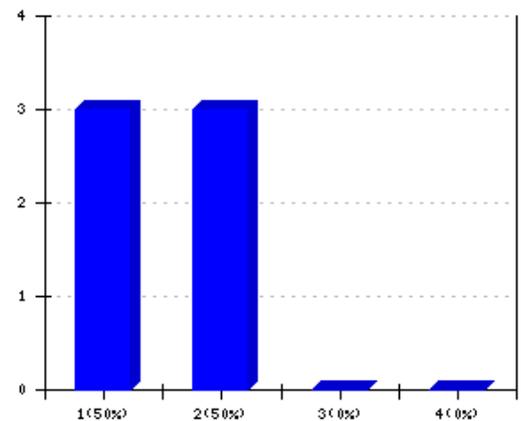
##### 1.1.3. Ich habe in der Veranstaltung inhaltlich viel gelernt.

1. stimme zu 5 (83%)  
 2. 2 1 (17%)  
 3. 3 0 (0%)  
 4. stimme nicht zu 0 (0%)  
 Anzahl der Teilnehmenden: 6  
 Ø-Antwort: 1.167  
 Σ 6 Antworten.



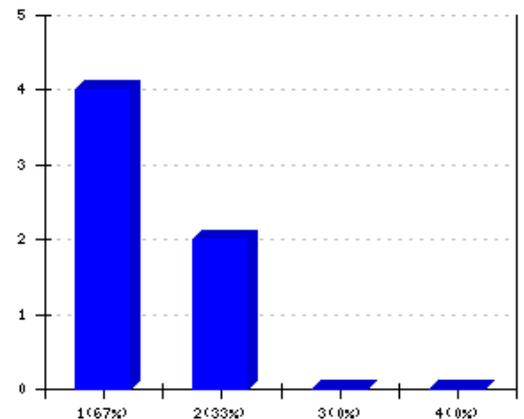
**1.1.4. Aufgrund dieser Lehrveranstaltung sehe ich mich in der Lage, eine typische Fragestellung des behandelten Gegenstandsbereiches zu bearbeiten.**

1. stimme zu 3 (50%)  
 2. 2 3 (50%)  
 3. 3 0 (0%)  
 4. stimme nicht zu 0 (0%)  
 Anzahl der Teilnehmenden: 6  
 Ø-Antwort: 1.5  
 Σ 6 Antworten.



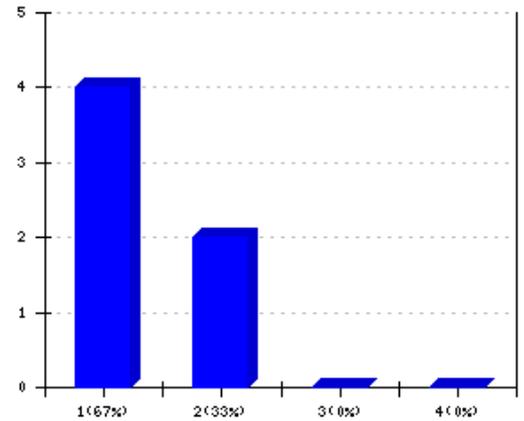
**1.1.5. Aufgrund dieser Lehrveranstaltung bin ich in der Lage anderen einen Überblick über das behandelte Thema zu geben.**

1. stimme zu 4 (67%)  
 2. 2 2 (33%)  
 3. 3 0 (0%)  
 4. stimme nicht zu 0 (0%)  
 Anzahl der Teilnehmenden: 6  
 Ø-Antwort: 1.333  
 Σ 6 Antworten.



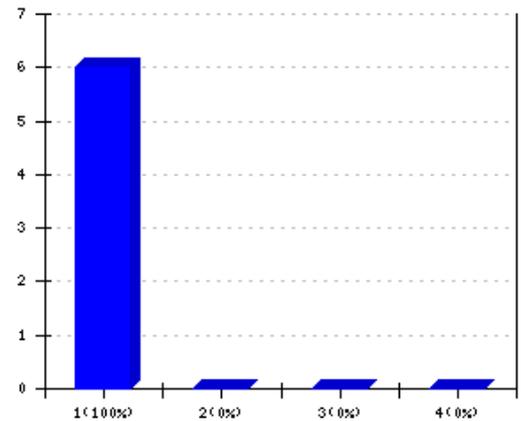
**1.1.6. Die Veranstaltung hat mein Interesse an dem Thema geweckt bzw. gefördert.**

1. stimme zu 4 (67%)  
 2. 2 (33%)  
 3. 3 0 (0%)  
 4. stimme nicht zu 0 (0%)  
 Anzahl der Teilnehmenden: 6  
 Ø-Antwort: 1.333  
 Σ 6 Antworten.



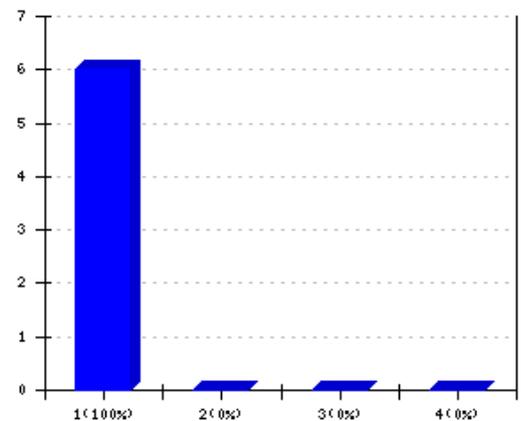
### 1.1.7. Die digitalen und interaktiven Übungen konnten die Vorlesungsinhalte praktisch begreifbar machen.

1. stimme zu 6 (100%)  
 2. 2 0 (0%)  
 3. 3 0 (0%)  
 4. stimme nicht zu 0 (0%)  
 Anzahl der Teilnehmenden: 6  
 Ø-Antwort: 1  
 Σ 6 Antworten.



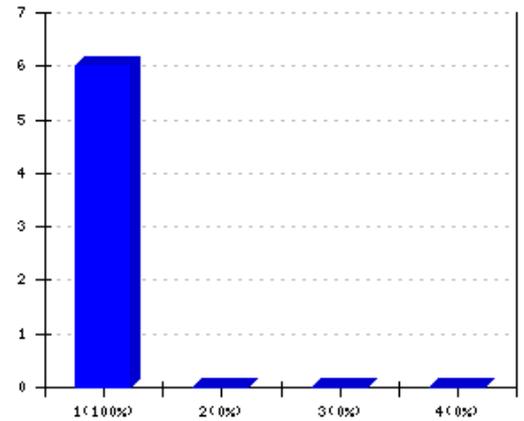
### 1.1.8. Die Prüfungsform ist für die Lernziele angemessen.

1. stimme zu 6 (100%)  
 2. 2 0 (0%)  
 3. 3 0 (0%)  
 4. stimme nicht zu 0 (0%)  
 Anzahl der Teilnehmenden: 6  
 Ø-Antwort: 1  
 Σ 6 Antworten.



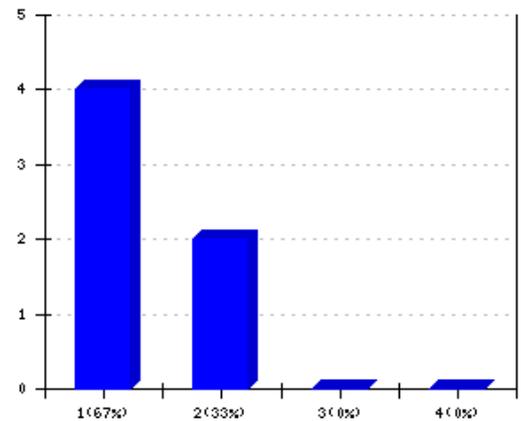
### 1.1.9. Der/die Lehrende interessiert sich dafür, ob der Stoff verstanden wird.

1. stimme zu 6 (100%)  
 2. 2 0 (0%)  
 3. 3 0 (0%)  
 4. stimme nicht zu 0 (0%)  
 Anzahl der Teilnehmenden: 6  
 Ø-Antwort: 1  $\Sigma$  6 Antworten.



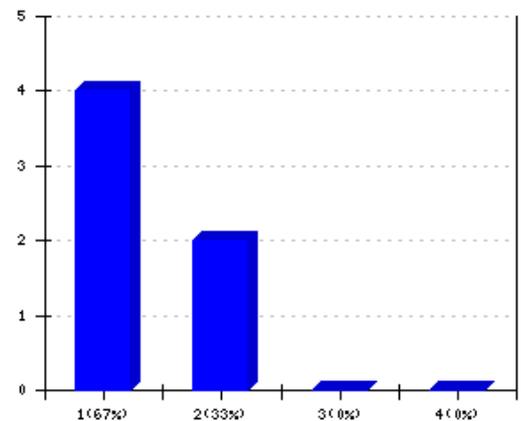
### 1.1.10. Die/Der Lehrende macht Zusammenhänge deutlich.

1. stimme zu 4 (67%)  
 2. 2 2 (33%)  
 3. 3 0 (0%)  
 4. stimme nicht zu 0 (0%)  
 Anzahl der Teilnehmenden: 6  
 Ø-Antwort: 1.333  $\Sigma$  6 Antworten.



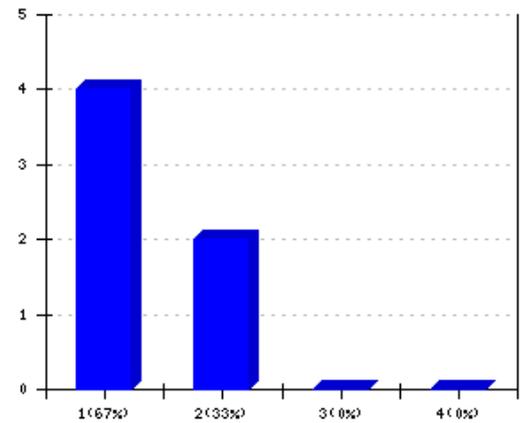
### 1.1.11. Beispiele (auch aus der Praxis bzw. der Forschung) halfen mir, den Stoff besser zu verstehen.

1. stimme zu 4 (67%)  
 2. 2 2 (33%)  
 3. 3 0 (0%)  
 4. stimme nicht zu 0 (0%)  
 Anzahl der Teilnehmenden: 6  
 Ø-Antwort: 1.333  $\Sigma$  6 Antworten.



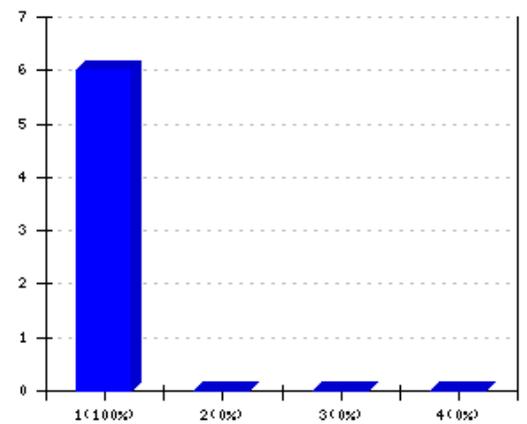
### 1.1.12. Die gestellten Übungsaufgaben/Referatthemen begleiten die Veranstaltung sinnvoll.

1. stimme zu 4 (67%)  
 2. 2 (33%)  
 3. 3 0 (0%)  
 4. stimme nicht zu 0 (0%)  
 Anzahl der Teilnehmenden: 6  
 Ø-Antwort: 1.333  
 Σ 6 Antworten.



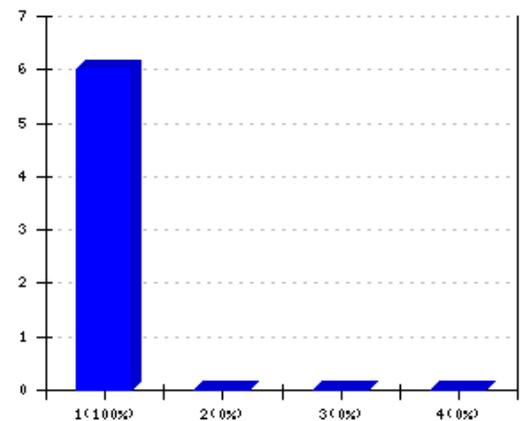
### 1.1.13. Ich habe an den Veranstaltungsterminen regelmäßig teilgenommen...

1. stimme zu 6 (100%)  
 2. 2 0 (0%)  
 3. 3 0 (0%)  
 4. stimme nicht zu 0 (0%)  
 Anzahl der Teilnehmenden: 6  
 Ø-Antwort: 1  
 Σ 6 Antworten.



### 1.1.14. Mein Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung ist angemessen (zu den CP)...

1. stimme zu 6 (100%)  
 2. 2 0 (0%)  
 3. 3 0 (0%)  
 4. stimme nicht zu 0 (0%)  
 Anzahl der Teilnehmenden: 6  
 Ø-Antwort: 1  
 Σ 6 Antworten.



## 2. Gesamtbewertung

## 2.1. Neuer Fragenblock

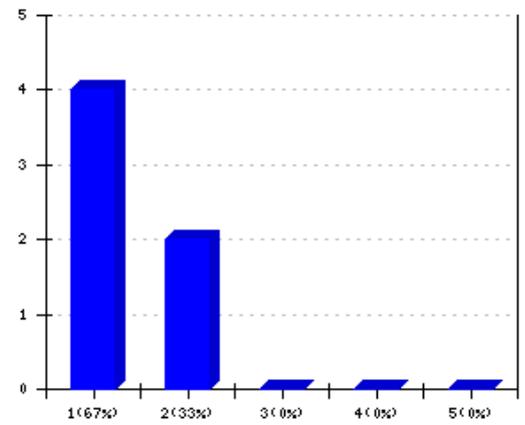
### 2.1.1. Welche Note gibst du der Veranstaltung?

1. Sehr gut	4 (67%)
2. Gut	2 (33%)
3. Befriedigend	0 (0%)
4. Ausreichend	0 (0%)
5. keine Erfahrung	0 (0%)

Anzahl der Teilnehmenden: 6

Ø-Antwort: 1.333

Σ 6 Antworten.



## Parallele und verteilte Programmierung (und eingebettete Systeme)

Diese Evaluation ist folgenden Bereichen zugeordnet:

Veranstaltung: Parallele und verteilte eingebettete Systeme (SoSe 2020) (Bosse)

9 Teilnehmende insgesamt. Die Teilnahme war anonym. Eigentümer: Stefan Bosse. Erzeugt am: 15.12.2020 15:29:29

### 1. Bewertung der Veranstaltung

#### 1.1. Neuer Fragenblock

##### 1.1.1. Die Lernziele dieser Veranstaltung werden klar kommuniziert.

1. stimme zu	4 (44.4%)
2. 2	4 (44.4%)
3. 3	1 (11.1%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 9	
Ø-Antwort: 1.667	Σ 9 Antworten.

##### 1.1.2. Die Dozentin / Der Dozent hat die Kriterien für die Leistungsbewertung transparent gemacht.

1. stimme zu	2 (22.2%)
2. 2	4 (44.4%)
3. 3	2 (22.2%)
4. stimme nicht zu	1 (11.1%)
Anzahl der Teilnehmenden: 9	
Ø-Antwort: 2.222	Σ 9 Antworten.

##### 1.1.3. Ich habe in der Veranstaltung inhaltlich viel gelernt.

1. stimme zu	3 (33.3%)
2. 2	4 (44.4%)
3. 3	2 (22.2%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 9	
Ø-Antwort: 1.889	Σ 9 Antworten.

**1.1.4. Aufgrund dieser Lehrveranstaltung sehe ich mich in der Lage, eine typische Fragestellung des behandelten Gegenstandsbereiches zu bearbeiten.**

1. stimme zu	4 (44.4%)
2. 2	4 (44.4%)
3. 3	1 (11.1%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 9	
Ø-Antwort: 1.667	Σ 9 Antworten.

**1.1.5. Aufgrund dieser Lehrveranstaltung bin ich in der Lage anderen einen Überblick über das behandelte Thema zu geben.**

1. stimme zu	6 (66.6%)
2. 2	2 (22.2%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	1 (11.1%)
Anzahl der Teilnehmenden: 9	
Ø-Antwort: 1.556	Σ 9 Antworten.

**1.1.6. Die Veranstaltung hat mein Interesse an dem Thema geweckt bzw. gefördert.**

1. stimme zu	4 (44.4%)
2. 2	3 (33.3%)
3. 3	1 (11.1%)
4. stimme nicht zu	1 (11.1%)
Anzahl der Teilnehmenden: 9	
Ø-Antwort: 1.889	Σ 9 Antworten.

### **1.1.7. Die digitalen und interaktiven Übungen konnten die Vorlesungsinhalte praktisch begreifbar machen.**

1. stimme zu	3 (33.3%)
2. 2	5 (55.5%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	1 (11.1%)
Anzahl der Teilnehmenden: 9	
Ø-Antwort: 1.889	Σ 9 Antworten.

### **1.1.8. Die Prüfungsform ist für die Lernziele angemessen.**

1. stimme zu	4 (44.4%)
2. 2	5 (55.5%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 9	
Ø-Antwort: 1.556	Σ 9 Antworten.

### **1.1.9. Der/die Lehrende interessiert sich dafür, ob der Stoff verstanden wird.**

1. stimme zu	5 (62.5%)
2. 2	2 (25%)
3. 3	1 (12.5%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 9	
Ø-Antwort: 1.5	Σ 8 Antworten.

### 1.1.10. Die/Der Lehrende macht Zusammenhänge deutlich.

1. stimme zu	5 (55.5%)
2. 2	3 (33.3%)
3. 3	1 (11.1%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 9	
Ø-Antwort: 1.556	Σ 9 Antworten.

### 1.1.11. Beispiele (auch aus der Praxis bzw. der Forschung) halfen mir, den Stoff besser zu verstehen.

1. stimme zu	5 (55.5%)
2. 2	3 (33.3%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	1 (11.1%)
Anzahl der Teilnehmenden: 9	
Ø-Antwort: 1.667	Σ 9 Antworten.

### 1.1.12. Die gestellten Übungsaufgaben/Referatthemen begleiten die Veranstaltung sinnvoll.

1. stimme zu	5 (55.5%)
2. 2	4 (44.4%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 9	
Ø-Antwort: 1.444	Σ 9 Antworten.

### 1.1.13. Ich habe an den Veranstaltungsterminen regelmäßig teilgenommen...

1. stimme zu	7 (77.7%)
2. 2	2 (22.2%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 9	
Ø-Antwort: 1.222	Σ 9 Antworten.

### 1.1.14. Mein Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung ist angemessen (zu den CP)...

1. stimme zu	4 (44.4%)
2. 2	5 (55.5%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 9	
Ø-Antwort: 1.556	Σ 9 Antworten.

## 2. Note

## 2.1. Neuer Fragenblock

### 2.1.1. Welche Note gibst du der Veranstaltung?

1. Sehr gut	6 (66.6%)
2. Gut	2 (22.2%)
3. Befriedigend	0 (0%)
4. Ausreichend	1 (11.1%)
5. keine Erfahrung	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 9	
Ø-Antwort: 1.4	Σ 9 Antworten.

## Mobiles Crowdsensing und Social Data Mining

Diese Evaluation ist folgenden Bereichen zugeordnet:

Veranstaltung: Mobiles Crowd Sensing und Social Data Mining - Einführung und Labor mit Agenten (SoSe 2020) (Bosse)

6 Teilnehmende insgesamt. Die Teilnahme war anonym. Eigentümer: Stefan Bosse. Erzeugt am: 15.12.2020 15:26:37

### 1. Bewertung der Veranstaltung

#### 1.1. Neuer Fragenblock

##### 1.1.1. Die Lernziele dieser Veranstaltung werden klar kommuniziert.

1. stimme zu	3 (50%)
2. 2	2 (33.3%)
3. 3	1 (16.6%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 1.667	Σ 6 Antworten.

##### 1.1.2. Die Dozentin / Der Dozent hat die Kriterien für die Leistungsbewertung transparent gemacht.

1. stimme zu	3 (50%)
2. 2	2 (33.3%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	1 (16.6%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 1.833	Σ 6 Antworten.

##### 1.1.3. Ich habe in der Veranstaltung inhaltlich viel gelernt.

1. stimme zu	4 (66.6%)
2. 2	1 (16.6%)
3. 3	1 (16.6%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 1.5	Σ 6 Antworten.

**1.1.4. Aufgrund dieser Lehrveranstaltung sehe ich mich in der Lage, eine typische Fragestellung des behandelten Gegenstandsbereiches zu bearbeiten.**

1. stimme zu	5 (83.3%)
2. 2	0 (0%)
3. 3	1 (16.6%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 1.333	Σ 6 Antworten.

**1.1.5. Aufgrund dieser Lehrveranstaltung bin ich in der Lage anderen einen Überblick über das behandelte Thema zu geben.**

1. stimme zu	2 (33.3%)
2. 2	3 (50%)
3. 3	1 (16.6%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 1.833	Σ 6 Antworten.

**1.1.6. Die Veranstaltung hat mein Interesse an dem Thema geweckt bzw. gefördert.**

1. stimme zu	3 (50%)
2. 2	3 (50%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 1.5	Σ 6 Antworten.

### 1.1.7. Die digitalen und interaktiven Übungen konnten die Vorlesungsinhalte praktisch begreifbar machen.

1. stimme zu	3 (50%)
2. 2	2 (33.3%)
3. 3	1 (16.6%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 1.667	Σ 6 Antworten.

### 1.1.8. Die Prüfungsform ist für die Lernziele angemessen.

1. stimme zu	2 (33.3%)
2. 2	3 (50%)
3. 3	1 (16.6%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 1.833	Σ 6 Antworten.

### 1.1.9. Der/die Lehrende interessiert sich dafür, ob der Stoff verstanden wird.

1. stimme zu	5 (83.3%)
2. 2	0 (0%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	1 (16.6%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 1.5	Σ 6 Antworten.

### 1.1.10. Die/Der Lehrende macht Zusammenhänge deutlich.

1. stimme zu	3 (50%)
2. 2	1 (16.6%)
3. 3	1 (16.6%)
4. stimme nicht zu	1 (16.6%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 2	Σ 6 Antworten.

### 1.1.11. Beispiele (auch aus der Praxis bzw. der Forschung) halfen mir, den Stoff besser zu verstehen.

1. stimme zu	4 (66.6%)
2. 2	1 (16.6%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	1 (16.6%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 1.667	Σ 6 Antworten.

### 1.1.12. Die gestellten Übungsaufgaben/Referatthemen begleiten die Veranstaltung sinnvoll.

1. stimme zu	6 (100%)
2. 2	0 (0%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 1	Σ 6 Antworten.

### 1.1.13. Ich habe an den Veranstaltungsterminen regelmäßig teilgenommen...

1. stimme zu	6 (100%)
2. 2	0 (0%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 1	Σ 6 Antworten.

### 1.1.14. Mein Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung ist angemessen (zu den CP)...

1. stimme zu	1 (16.6%)
2. 2	3 (50%)
3. 3	2 (33.3%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 2.167	Σ 6 Antworten.

## 2. Note

## 2.1. Neuer Fragenblock

### 2.1.1. Welche Note gibst du der Veranstaltung?

1. Sehr gut	4 (66.6%)
2. Gut	1 (16.6%)
3. Befriedigend	0 (0%)
4. Ausreichend	1 (16.6%)
5. keine Erfahrung	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 6	
Ø-Antwort: 1.5	Σ 6 Antworten.

## Multiagentensysteme

Diese Evaluation ist folgenden Bereichen zugeordnet:

Veranstaltung: Multi-Agenten Systeme: Technologien, Entwurf, Simulation (SoSe 2020) (Bosse)

8 Teilnehmende insgesamt. Die Teilnahme war anonym. Eigentümer: Stefan Bosse. Erzeugt am: 15.12.2020 15:27:48

### 1. Bewertung der Veranstaltung

#### 1.1. Neuer Fragenblock

##### 1.1.1. Die Lernziele dieser Veranstaltung werden klar kommuniziert.

1. stimme zu	2 (25%)
2. 2	5 (62.5%)
3. 3	1 (12.5%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 8	
Ø-Antwort: 1.875	Σ 8 Antworten.

##### 1.1.2. Die Dozentin / Der Dozent hat die Kriterien für die Leistungsbewertung transparent gemacht.

1. stimme zu	3 (37.5%)
2. 2	5 (62.5%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 8	
Ø-Antwort: 1.625	Σ 8 Antworten.

##### 1.1.3. Ich habe in der Veranstaltung inhaltlich viel gelernt.

1. stimme zu	4 (50%)
2. 2	4 (50%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 8	
Ø-Antwort: 1.5	Σ 8 Antworten.

**1.1.4. Aufgrund dieser Lehrveranstaltung sehe ich mich in der Lage, eine typische Fragestellung des behandelten Gegenstandsbereiches zu bearbeiten.**

1. stimme zu	3 (37.5%)
2. 2	4 (50%)
3. 3	1 (12.5%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 8	
Ø-Antwort: 1.75	Σ 8 Antworten.

**1.1.5. Aufgrund dieser Lehrveranstaltung bin ich in der Lage anderen einen Überblick über das behandelte Thema zu geben.**

1. stimme zu	3 (37.5%)
2. 2	5 (62.5%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 8	
Ø-Antwort: 1.625	Σ 8 Antworten.

**1.1.6. Die Veranstaltung hat mein Interesse an dem Thema geweckt bzw. gefördert.**

1. stimme zu	6 (75%)
2. 2	1 (12.5%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	1 (12.5%)
Anzahl der Teilnehmenden: 8	
Ø-Antwort: 1.5	Σ 8 Antworten.

### 1.1.7. Die digitalen und interaktiven Übungen konnten die Vorlesungsinhalte praktisch begreifbar machen.

1. stimme zu	3 (37.5%)
2. 2	4 (50%)
3. 3	1 (12.5%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 8	
Ø-Antwort: 1.75	Σ 8 Antworten.

### 1.1.8. Die Prüfungsform ist für die Lernziele angemessen.

1. stimme zu	6 (75%)
2. 2	2 (25%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 8	
Ø-Antwort: 1.25	Σ 8 Antworten.

### 1.1.9. Der/die Lehrende interessiert sich dafür, ob der Stoff verstanden wird.

1. stimme zu	7 (87.5%)
2. 2	1 (12.5%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 8	
Ø-Antwort: 1.125	Σ 8 Antworten.

### 1.1.10. Die/Der Lehrende macht Zusammenhänge deutlich.

1. stimme zu	5 (62.5%)
2. 2	2 (25%)
3. 3	1 (12.5%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 8	
Ø-Antwort: 1.5	Σ 8 Antworten.

### 1.1.11. Beispiele (auch aus der Praxis bzw. der Forschung) halfen mir, den Stoff besser zu verstehen.

1. stimme zu	5 (62.5%)
2. 2	3 (37.5%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 8	
Ø-Antwort: 1.375	Σ 8 Antworten.

### 1.1.12. Die gestellten Übungsaufgaben/Referatthemen begleiten die Veranstaltung sinnvoll.

1. stimme zu	3 (37.5%)
2. 2	5 (62.5%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 8	
Ø-Antwort: 1.625	Σ 8 Antworten.

### 1.1.13. Ich habe an den Veranstaltungsterminen regelmäßig teilgenommen...

1. stimme zu	7 (87.5%)
2. 2	1 (12.5%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 8	
Ø-Antwort: 1.125	Σ 8 Antworten.

### 1.1.14. Mein Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung ist angemessen (zu den CP)...

1. stimme zu	4 (50%)
2. 2	4 (50%)
3. 3	0 (0%)
4. stimme nicht zu	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 8	
Ø-Antwort: 1.5	Σ 8 Antworten.

## 2. Note

## 2.1. Neuer Fragenblock

### 2.1.1. Welche Note gibst du der Veranstaltung?

1. Sehr gut	5 (62.5%)
2. Gut	3 (37.5%)
3. Befriedigend	0 (0%)
4. Ausreichend	0 (0%)
5. keine Erfahrung	0 (0%)
Anzahl der Teilnehmenden: 8	
Ø-Antwort: 1.375	Σ 8 Antworten.

# Evaluierung - Profillinie

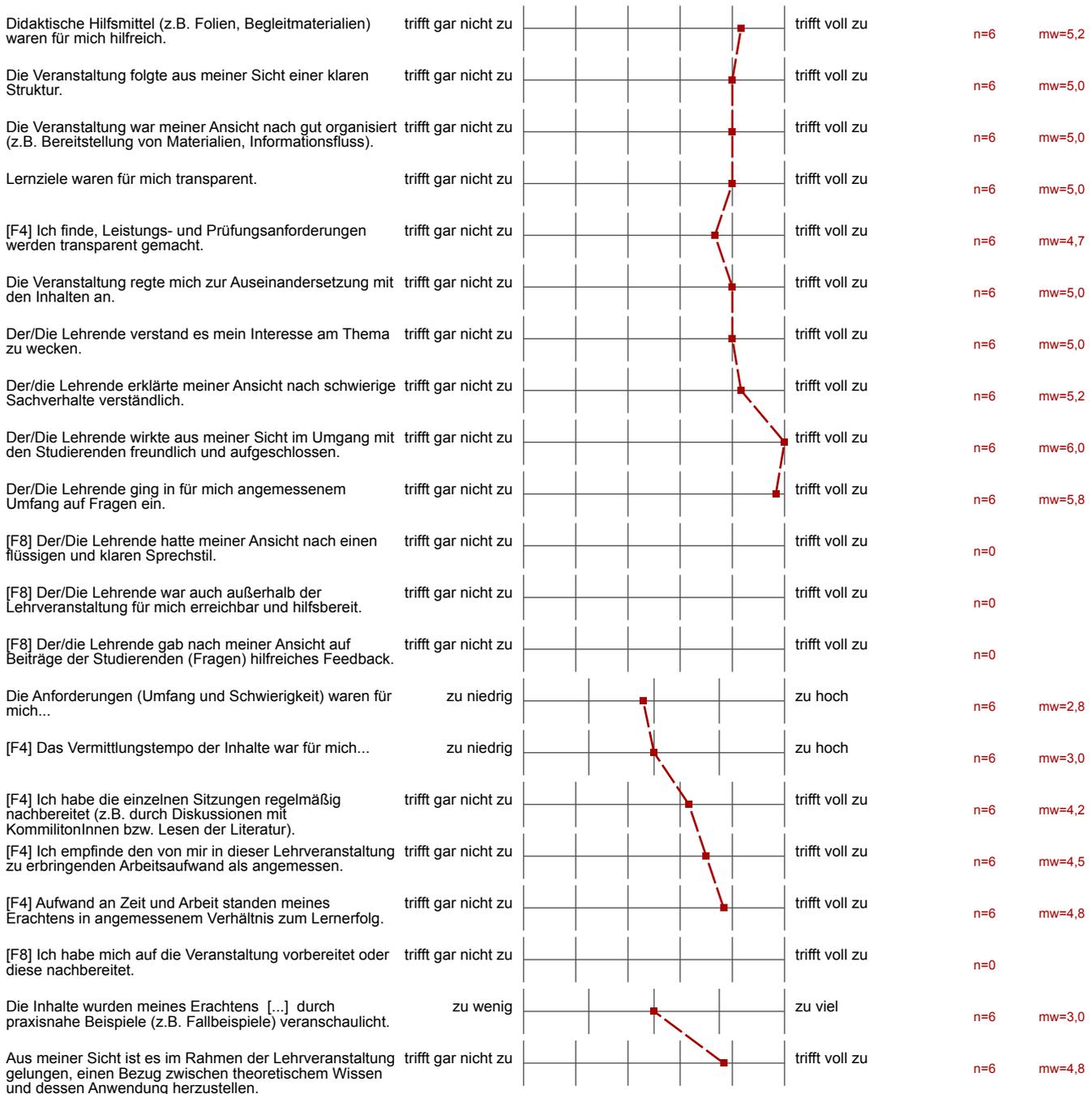
Teilbereich: **FB04 - INFORMATIK**

Name der/des Lehrenden: **Dr. Stefan Bosse**

Titel der Lehrveranstaltung: **Multiagentensysteme: Programmierung und Plattformen**  
(Name der Umfrage) **SoSe 2018 Universität Koblenz-Landau**

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## [KF] Fragen zur Veranstaltungsbewertung



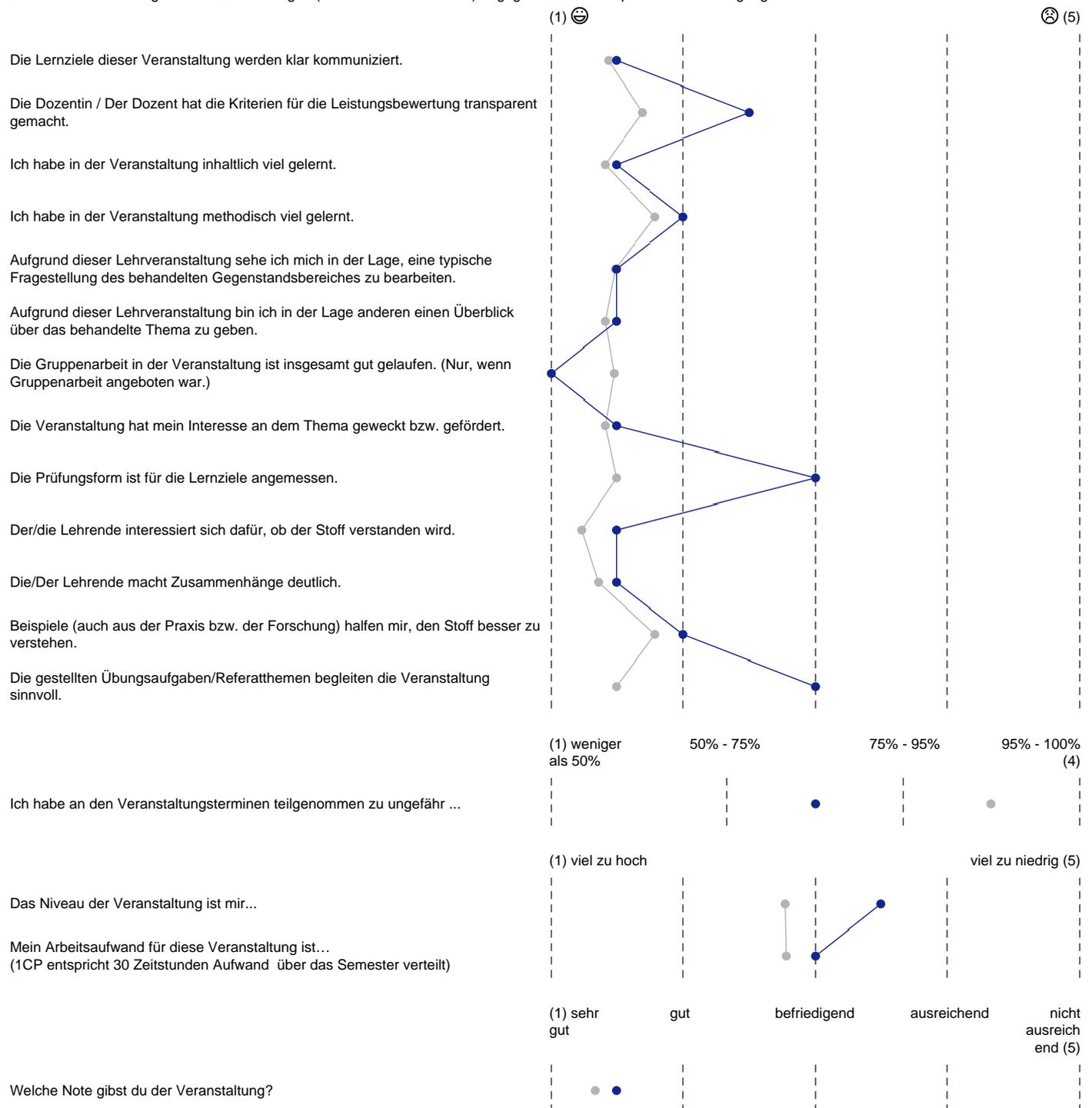
## [KF] Gesamtbewertung der Veranstaltung



# Auswertungsprofil zur Veranstaltung "Multi-Agenten Systeme: Technologien, Entwurf, Simulation"

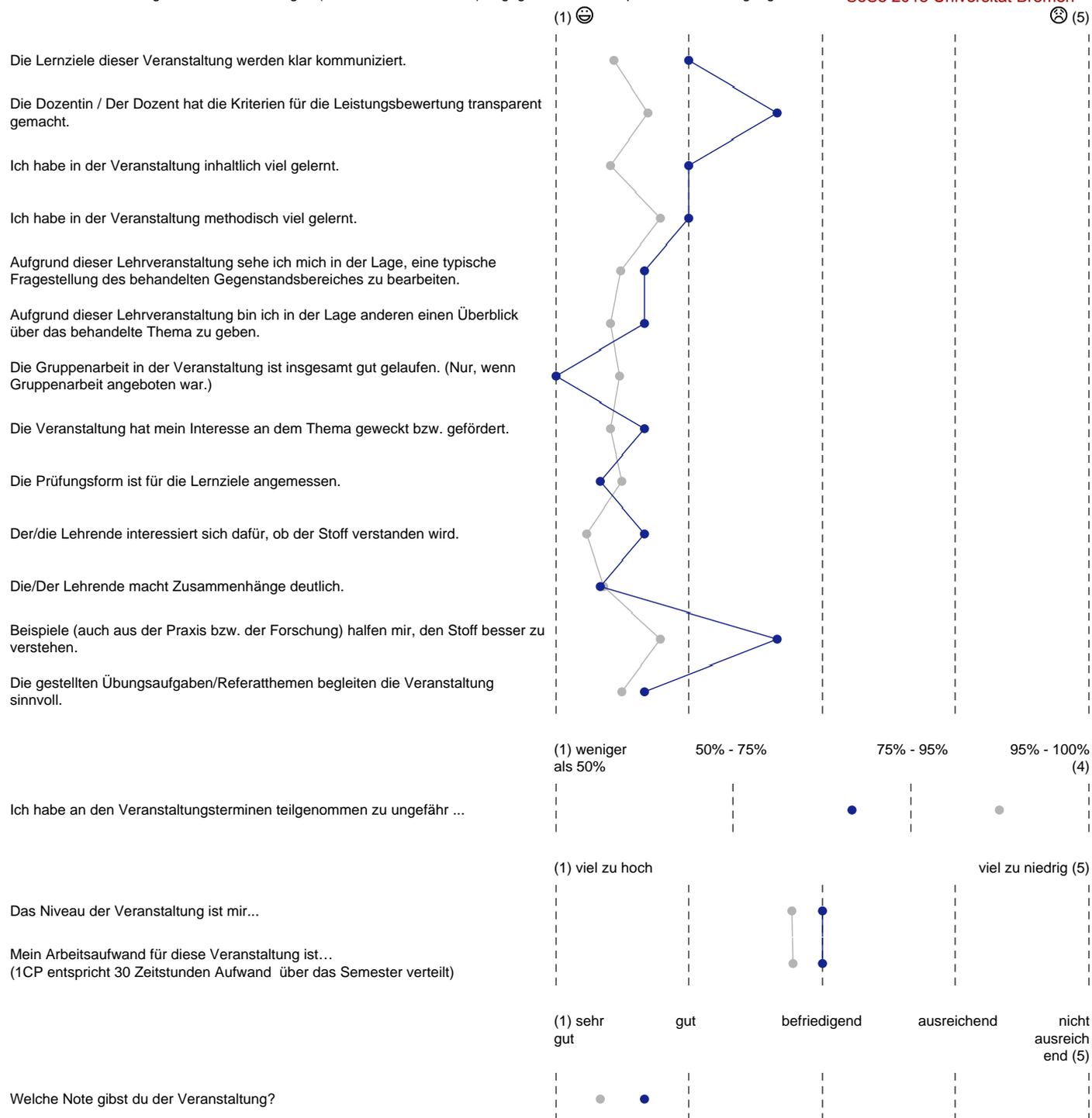
SoSe 2018 Universität Bremen

Zu dieser Veranstaltung wurden 2 Bewertungen (bei 15 TeilnehmerInnen) abgegeben. Dies entspricht einer Beteiligung von 13%.



# Auswertungsprofil zur Veranstaltung "Parallele und verteilte eingebettete Systeme"

Zu dieser Veranstaltung wurden 3 Bewertungen (bei 15 TeilnehmerInnen) abgegeben. Dies entspricht einer Beteiligung von 20%. SoSe 2018 Universität Bremen



# Evaluierung - Profillinie

Teilbereich: **FB04 - INFORMATIK**

Name der/des Lehrenden: **Dr. Stefan Bosse**

Titel der Lehrveranstaltung: **Verteilte und parallele Programmierung (11498300) / Untergruppe "Bachelor of Science (B.Sc.)" SoSe 2019 Universität Koblenz-Landau**

Verwendete Werte in der Profillinie: Median

## Fragen zur Veranstaltungsbewertung

Didaktische Hilfsmittel (z.B. Folien, Begleitmaterialien) waren für mich hilfreich.	trifft gar nicht zu		trifft voll zu	n=3	mw=5,3	md=5,0	s=0,6
Die Veranstaltung folgte aus meiner Sicht einer klaren Struktur.	trifft gar nicht zu		trifft voll zu	n=3	mw=5,0	md=5,0	s=1,0
Die Veranstaltung war meiner Ansicht nach gut organisiert (z.B. Bereitstellung von Materialien, Informationsfluss).	trifft gar nicht zu		trifft voll zu	n=3	mw=5,3	md=5,0	s=0,6
Lernziele waren für mich transparent.	trifft gar nicht zu		trifft voll zu	n=3	mw=5,0	md=5,0	s=1,0
Die Veranstaltung regte mich zur Auseinandersetzung mit den Inhalten an.	trifft gar nicht zu		trifft voll zu	n=3	mw=4,7	md=5,0	s=1,5
Der/Die Lehrende verstand es mein Interesse am Thema zu wecken.	trifft gar nicht zu		trifft voll zu	n=3	mw=5,0	md=5,0	s=1,0
Der/die Lehrende erklärte meiner Ansicht nach schwierige Sachverhalte verständlich.	trifft gar nicht zu		trifft voll zu	n=3	mw=5,3	md=6,0	s=1,2
Der/Die Lehrende wirkte aus meiner Sicht im Umgang mit den Studierenden freundlich und aufgeschlossen.	trifft gar nicht zu		trifft voll zu	n=3	mw=5,3	md=5,0	s=0,6
Der/Die Lehrende ging in für mich angemessenem Umfang auf Fragen ein.	trifft gar nicht zu		trifft voll zu	n=3	mw=5,3	md=6,0	s=1,2
Die Anforderungen (Umfang und Schwierigkeit) waren für mich...	zu niedrig		zu hoch	n=3	mw=3,7	md=4,0	s=0,6
Die Inhalte wurden meines Erachtens [...] durch praxisnahe Beispiele (z.B. Fallbeispiele) veranschaulicht.	zu wenig		zu viel	n=3	mw=3,0	md=3,0	s=0,0
Aus meiner Sicht ist es im Rahmen der Lehrveranstaltung gelungen, einen Bezug zwischen theoretischem Wissen und dessen Anwendung	trifft gar nicht zu		trifft voll zu	n=3	mw=5,0	md=5,0	s=1,0

## Gesamtbewertung der Veranstaltung

Welche Gesamtnote (Schulnote) geben Sie der Veranstaltung insgesamt?	sehr gut		ungenügend	n=3	mw=2,0	md=2,0	s=1,0
----------------------------------------------------------------------	----------	--	------------	-----	--------	--------	-------

## Gruppengröße und Workload

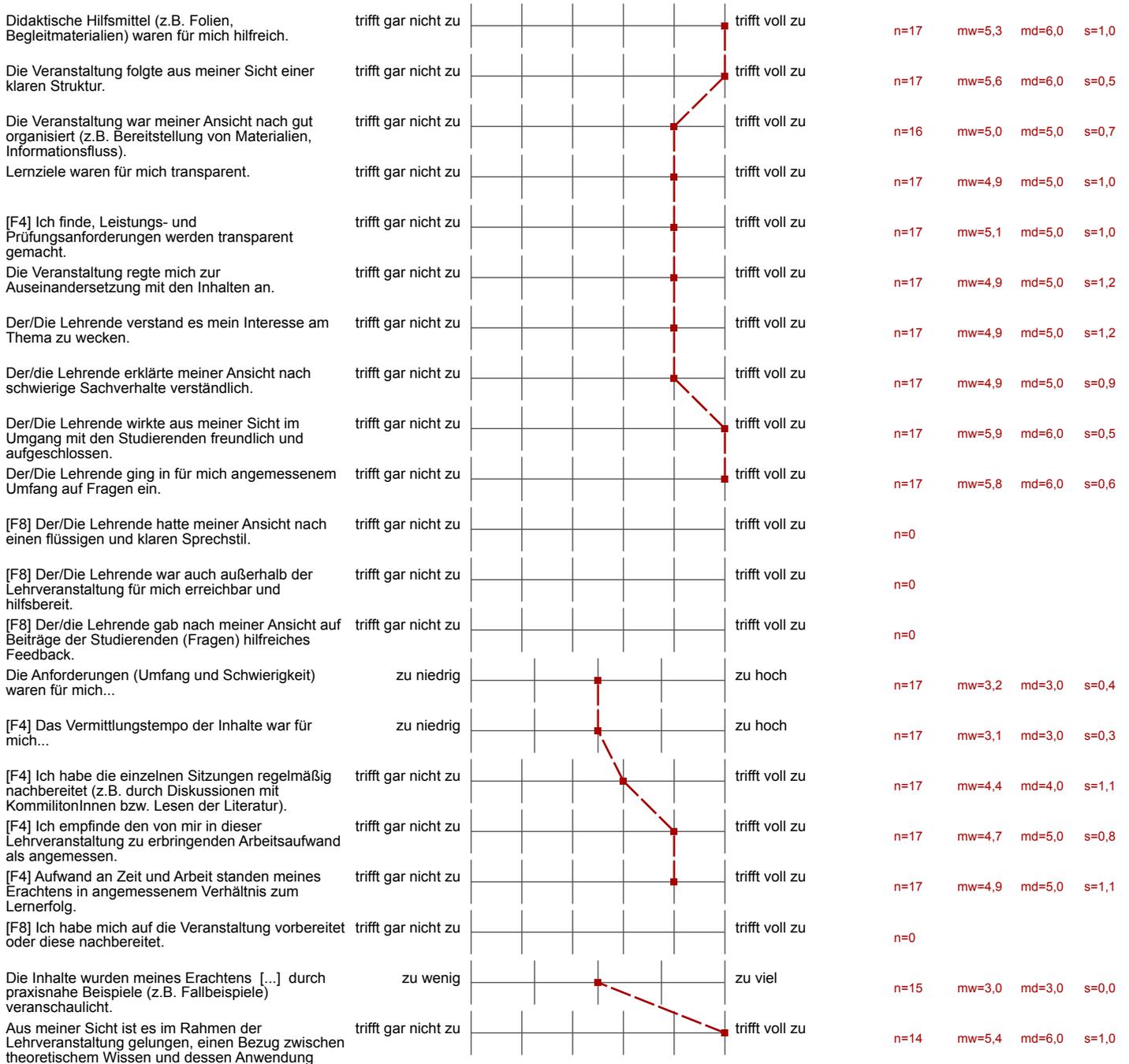
Die Gruppengröße war für die Ausrichtung der Lehrveranstaltung meines Erachtens...				n=3	mw=3,7	md=4,0	s=0,6
Insgesamt bin ich mit den Rahmenbedingungen (z. B. Veranstaltungsort, räumliche Gegebenheiten) dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	trifft gar nicht zu		trifft voll zu	n=3	mw=4,3	md=4,0	s=1,5

# Evaluierung - Profillinie

Teilbereich: **FB04 - INFORMATIK**  
 Name der/des Lehrenden: **Dr. Stefan Bosse**  
 Titel der Lehrveranstaltung: **Grundlagen der funktionalen Programmierung**  
 (Name der Umfrage) **SoSe 2019 Universität Koblenz-Landau**

Verwendete Werte in der Profillinie: Median

## Fragen zur Veranstaltungsbewertung



## Gesamtbewertung der Veranstaltung



# Auswertung zur Veranstaltung Entwurf eingebetteter Systeme mit Digitallogik

WiSe 2018/19 Universität Bremen

Liebe Dozentin, lieber Dozent,  
 anbei erhalten Sie die Ergebnisse der Evaluation Ihrer Lehrveranstaltung.  
 Zu dieser Veranstaltung wurden 10 Bewertungen (bei 22 TeilnehmerInnen) abgegeben. Dies entspricht einer Rücklaufquote von 45%.  
 Erläuterungen zu den Diagrammen befinden sich am Ende dieses Dokuments.  
 Mit freundlichen Grüßen,  
 Das Evaluationsteam

Die Lernziele dieser Veranstaltung wurden klar kommuniziert.

Ich habe in der Veranstaltung inhaltlich viel gelernt.

Ich habe in der Veranstaltung methodisch viel gelernt.

Aufgrund dieser Lehrveranstaltung sehe ich mich in der Lage, eine typische Fragestellung des behandelten Gegenstandsbereiches zu bearbeiten.

Aufgrund dieser Lehrveranstaltung bin ich in der Lage anderen einen Überblick über das behandelte Thema zu geben.

Die Gruppenarbeit in der Veranstaltung ist insgesamt gut gelaufen. (Nur, wenn Gruppenarbeit angeboten war.)

Die Veranstaltung hat mein Interesse an dem Thema geweckt bzw. gefördert.

Die Prüfungsform ist für die Lernziele angemessen.

Die/Der Lehrende hat die Kriterien für die Leistungsbewertung transparent gemacht. (DozentInnenfrage)

Die/Der Lehrende interessiert sich dafür, ob der Stoff verstanden wird. (DozentInnenfrage)

Die/Der Lehrende macht Zusammenhänge deutlich. (DozentInnenfrage)

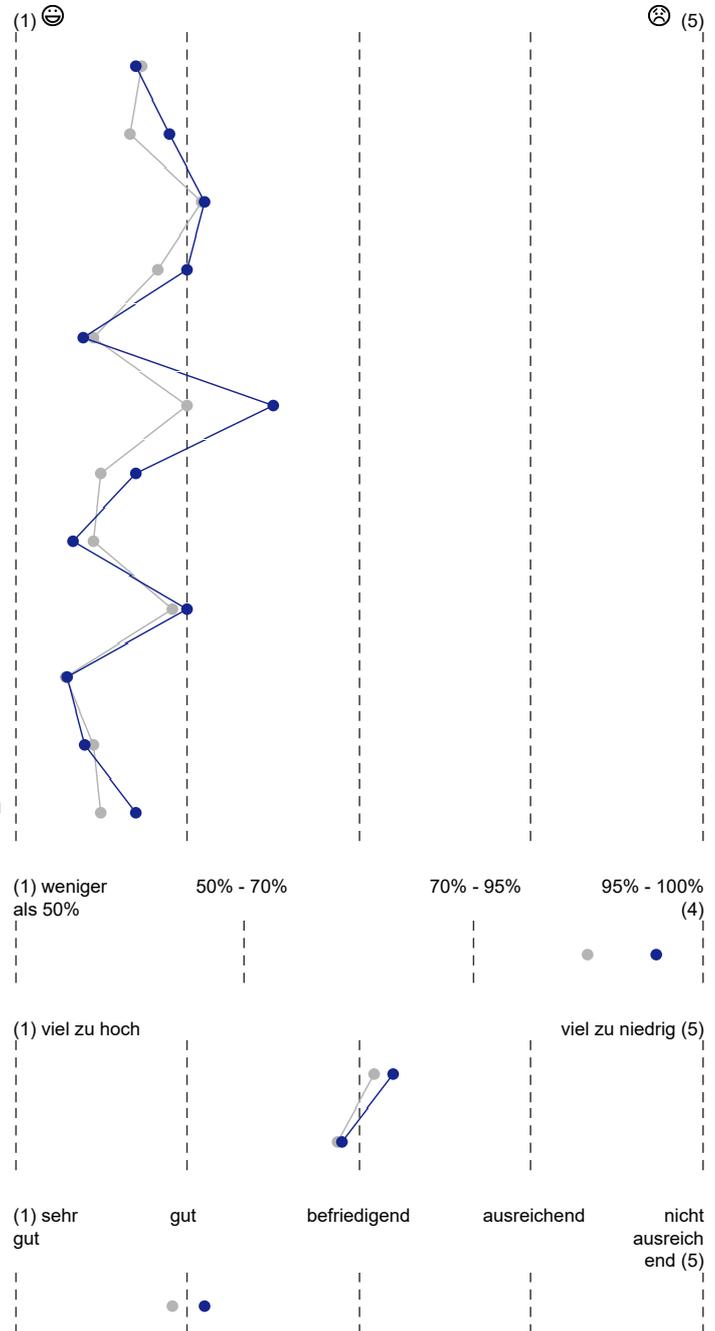
Beispiele (auch aus der Praxis bzw. der Forschung) halfen mir, den Stoff besser zu verstehen. (DozentInnenfrage)

Ich habe an den Vorlesungsterminen teilgenommen zu ungefähr ...

Mein Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung ist...  
 (1CP entspricht 30 Zeitstunden Aufwand über das Semester verteilt)

Das Niveau der Veranstaltung ist mir...

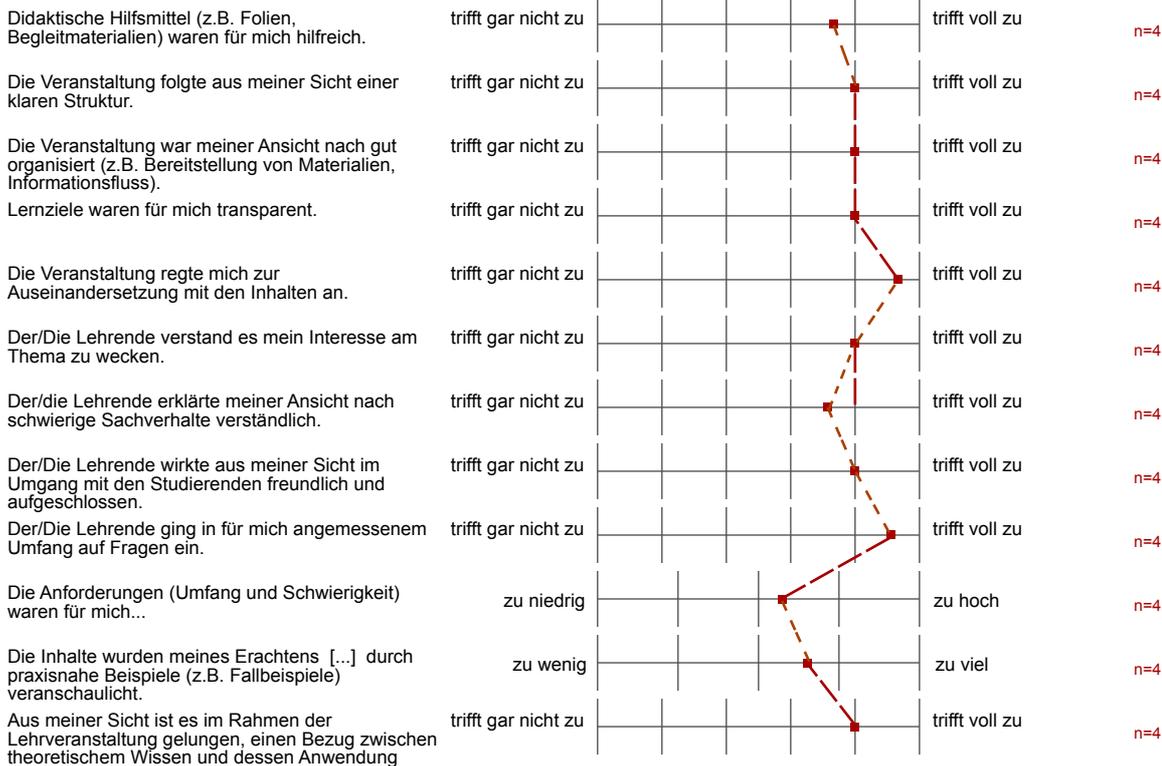
Welche Note gibst du der Vorlesung?



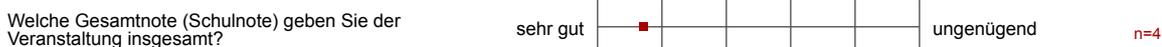
# Evaluierung - Profillinie

Teilbereich: **FB04 - INFORMATIK**  
 Name der/des Lehrenden: **Dr. Stefan Bosse**  
 Titel der Lehrveranstaltung: **Crowd Sensing und Social Data Mining mit Mobilien Agenten**  
 WiSe 2018/19 Universität Koblenz-Landau  
 (Manuelle Erhebung)

## Fragen zur Veranstaltungsbewertung



## Gesamtbewertung der Veranstaltung



## Gruppengröße und Workload

